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| ***Nazwa dokumentu:*** Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie udzielania pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021 2027 | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1.** | **Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (KIGET)** | uwaga nie odnosi się do konkretnej jednostki redakcyjnej | *„[przyłącze]*  *(1.) W sposób oczywisty wydatkiem kwalifikowanym powinna być budowa przyłącza [aby uniknąć*  *obecnych problemów (w przypadku niektórych OSD) związanych z brakiem dostępu do sieci*  *wybudowanych ze środków publicznych].*  *(2.) Dotychczasowe doświadczenia wykazują, że koszt budowy przyłącza jest głównym problemem*  *przy pozyskiwaniu nowych abonentów (a tym samym efektywności wykorzystania sieci).*  *(3.) Niestety CPPC przekazało informację, że taki koszt nie będzie stanowił wydatku*  *kwalifikowanego (na spotkaniu w dniu 23 sierpnia 2022 r.). Nie zgadzamy się z takim*  *podejściem.*  *(4.) Należy jednoznacznie przesądzić, że koszty budowy przyłącza, o ile właściciel nieruchomości*  *jest zainteresowany zakupem usług dostępu do szerokopasmowego Internetu, są kosztami*  *kwalifikowalnymi i mogą być subsydiowane.*  *(5.) W praktyce na obszarach, których dotyczy interwencja publiczna dla wielu adresów koszt*  *budowy przyłącza jest krytyczny i decyduje o nieopłacalności podłączenia.*  *(6.) Brak przyłącza nastręcza wielu problemów w dostępie hurtowym - operator korzystający*  *pozyskujący klienta musi czekać na wybudowanie przyłącza (zdarza się, że operator*  *udostępniający nie oferuje takiej dobudowy), jego koszty są szacowane na podstawie kosztorysu*  *i mogą znacznie podnosić koszty podłączenia abonenta, czyniąc korzystanie z wybudowanej*  *ze środków publicznych sieci nieopłacalnym.*  *(7.) Należy jednak z całą mocą podkreślić, że przyłącze jest warunkiem otwartości sieci.”* |  | Uwaga nieaktualna  Z projektu rozporządzenia skreślono przepisy dotyczące wydatków kwalifikowalnych (w związku z planowanym wprowadzeniem stawek jednostkowych jako sposobu rozliczeń z ostatecznymi odbiorcami wsparcia). |
| **2.** | **Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (KIGET)** | uwaga nie odnosi się do konkretnej jednostki redakcyjnej | *„[koszty związane z zarządzaniem i obsługą sieci]*  *„(8.) Nie zgadzamy się ze stwierdzeniem, zgodnie z którym „koszty zarządzania i obsługi nie zostały*  *uwzględnione w katalogu wydatków kwalifikowalnych ze względu na przewidywany brak*  *możliwości sfinansowania tych kosztów w ramach budżetu KPO oraz stwierdzonych potrzeb*  *inwestycyjnych”*  *(9.) W sposób oczywisty zgodnie z art. 52 ust. 2 zdanie 1 Rozporządzenia GBER („Kosztami*  *kwalifikowalnymi są wszelkie koszty budowy stałej sieci szerokopasmowej, zarządzania nią i jej obsługi”) koszty zarządzanie siecią i jej obsługi są kosztami kwalifikowalnymi.*  *(10.) Doświadczenia POPC pokazują, że nasycenie sieci usługami wymaga czasu i nie następuje*  *skokowo zaraz po jej uruchomieniu. W tym czasie jednak, beneficjenci ponoszą pełne koszty*  *utrzymania sieci, które nawet z uwzględnieniem dofinansowania ich budowy, pozostają*  *nierentowne, co może osłabiać motywację do realizacji danego projektu.*  *(11.) Problem ten można rozstrzygnąć na różne sposoby, z których podstawowym jest objęcie*  *dofinansowaniem kosztów utrzymania sieci przez okres rozruchowy (np. 2 lub 3 lata),*  *co oczywiście powinno być uwzględnione w niższej cenie za dostęp hurtowy.”* |  | Uwaga nieaktualna  Z projektu rozporządzenia skreślono przepisy dotyczące wydatków kwalifikowalnych (w związku z planowanym wprowadzeniem stawek jednostkowych jako sposobu rozliczeń z ostatecznymi odbiorcami wsparcia). |
| **3.** | **Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (KIGET)** | uwaga nie odnosi się do konkretnej jednostki redakcyjnej | *„[wskaźnik inflacyjny]*  *(12.) W Projekcie nie zawarto żadnych postanowień dotyczących indeksacji. W przedstawionej*  *prezentacji CPPC na spotkaniu w dniu 23 sierpnia 2022 r. wskazano, że: „Planowane jest*  *wprowadzenie rocznej indeksacji stawek jednostkowych, jeśli inflacja nadal będzie wykazywała*  *tendencję ponadprzeciętnie wzrostową”.*  *(13.) Należy naszym zdaniem wprowadzić (wzorem inwestycji drogowych) wskaźnik inflacyjny*  *dotyczący waloryzacji wysokości przyznanej pomocy.*  *(14.) Wskazujemy, że inwestycje są rozłożone w czasie stąd niezwykle istotna jest aktualizacja bazy*  *kosztowej beneficjentów (zwłaszcza, że już obecny stan inflacji wymaga interwencji*  *legislacyjnych – patrz tzw. tarcze antyinflacyjne).*  *(15.) Oznacza to, że poziom dofinansowania (który opiera się na bieżących kosztach) powinien być korygowany w momencie wypłaty środków.”* |  | Uwaga uwzględniona  W § 6 uzupełniono o przepis określający możliwość waloryzacji pomocy. |
| **4.** | **Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (KIGET)** | uwaga nie odnosi się do konkretnej jednostki redakcyjnej | *„[kwestia podmiotu na kim ciąży obowiązek zapewnienia obowiązku hurtowego](16.) Ogólnie zgadzamy się z nieograniczonym w czasie okresem zapewnienia obowiązku hurtowego.*  *(17.) Niemniej jednak wnosimy, aby obowiązek ten dotyczył nie tylko beneficjenta pomocy,*  *ale również nabywcę takiej sieci (chodzi o jednoznaczne przesądzenie, że co do tych sieci*  *ma zastosowanie art. 27 ust. 1 ustawy o wspieraniu).*  *(18.) Należałoby doprecyzować, że obowiązek w zakresie dostępu hurtowego odnosi się nie tylko*  *do dotowanej sieci, ale również do tych części sieci, w których wykorzystano istniejącą*  *infrastrukturę, a także infrastruktury i sieci niezbędnej do świadczenia usług na rzecz*  *użytkowników końcowych (przyłącze).”* |  | Uwaga nieaktualna  Projektowany przepis skreślono z projektu w związku z uwzględnieniem uwag Rządowego Centrum Legislacji w sprawie niepowielania w treści projektu treści przepisów rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (dalej jako „GBER”). Niemniej odnosząc się do treści uwagi należy wyjaśnić, że zakres tzw. nadmiarowości pasywnych elementów sieci wynika wprost z art. 52 ust. 7 GBER: „W przypadku pomocy na budowę kanałów, kanały muszą być na tyle obszerne, aby można było umieścić w nich co najmniej trzy sieci i różne rodzaje topologii sieci.” |
| **5.** | **Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (KIGET)** | uwaga nie odnosi się do konkretnej jednostki redakcyjnej | *„[wyznaczanie obszarów interwencji]*  *(19.) Zgodnie z naszym dotychczasowym rozumieniem obszary interwencji miały być wyznaczane*  *w oparciu o kryterium występowania lub wiarygodnie planowanej sieci zapewniających min. 30 Mb/s. Tymczasem, z projektu rozporządzenia wynika, iż punkt odcięcia dla określenia*  *obszarów interwencji zostanie ustawiony na poziomie 100 Mb/s. Wymaga to dokładnego*  *wyjaśnienia w kontekście wymogów art. 52 ust. 3 lit. b)* Rozporządzenia GBER, które w *takim wypadku nakłada wymóg, iż „objęta pomocą sieć zapewnia co najmniej podwojenie prędkości*  *pobierania i wysyłania danych w porównaniu z istniejącymi lub planowanymi w wiarygodny*  *sposób sieciami i jest zdolna do zapewnienia w sposób niezawodny pobierania danych*  *z prędkością co najmniej 300 Mb/s i wysyłania danych z prędkością co najmniej 100 Mb/s*  *(prędkości docelowe)”.”* |  | Uwaga nieaktualna  Z projektowanego przepisu skreślono wymaganie dotyczące gwarantowanej jakości usług. |
| **6.** | **Polska Izba Komunikacji Elektronicznej (PIKE)** | § 5 ust. 4 | *„[§ 5 ust. 4 Nieograniczony w czasie dostęp hurtowy]  Izba wskazuje na zasadność rezygnacji z nieograniczonego w czasie obowiązku hurtowego beneficjenta i powrót do założeń obowiązujących w poprzedniej perspektywie finansowej, tj. obowiązku udzielania dostępu w okresie 7 lat. Powyższe jest motywowane następującymi okolicznościami:*  *„1) Założenia dostępu hurtowego do sieci dofinansowanych z funduszy publicznych są bardziej restrykcyjne i oparte na innych zasadach, niż dostęp do sieci sfinansowanych komercyjnie. Jest to słuszne założenie, związane z faktem uzyskania przez beneficjenta finansowania znacznej części kosztów przedsięwzięcia. Tym niemniej, nie można uznać że zasady te powinny obowiązywać przez nieograniczony czas. O ile*  *beneficjent uzyskuje finansowanie kosztów budowy sieci, o tyle po jej* *wybudowaniu ponosi koszty jej utrzymania. Powinien więc uzyskać, po upływie jakiegoś z góry określonego czasu, możliwość ustalania warunków dostępu w sposób komercyjny, oparty o ponoszone koszty, popyt na usługi oraz rozsądną marżę.*  *2) Należy zauważyć, że ograniczenie w czasie obowiązku dostępu hurtowego nie oznacza, że sieć zostanie po tym okresie „zamknięta”, gdyż:*  *a. z mocy prawa każdy operator zobowiązany jest do zapewnienia dostępu do elementów pasywnych sieci, takich jak infrastruktura techniczna oraz okablowanie w budynkach.*  *b. dodatkowo, w projekcie ustawy Prawo komunikacji elektronicznej planuje się wprowadzenie rozszerzonego obowiązku dostępu symetrycznego (art. 178*  *aktualnego projektu PKE). W ramach tego rozwiązania możliwe będzie nałożenie na operatora, nawet nieposiadającego statusu SMP, obowiązku udzielania aktywnego dostępu hurtowego na skrajnie niekonkurencyjnych*  *obszarach.*  *3) Zauważyć należy, że wprowadzenie nieograniczonego w czasie obowiązku dostępu hurtowego do dofinansowanych sieci na szczególnych zasadach opartych o GBER, skutkować będzie* *wprowadzeniem „wieczystej” regulacji danego obszaru. Regulacja ta będzie trwała niezależnie od możliwych przyszłych zmian w zakresie konkurencyjności poszczególnych obszarów, a w konsekwencji może prowadzić do utrzymywania regulacji na obszarach konkurencyjnych. Modelowym działaniem powinno być nałożenie obowiązków regulacyjnych jedynie na określony czas, a w przyszłości dokonanie ewentualnej interwencji regulatora w tych miejscach, gdzie będą spełnione przesłanki zastosowania istniejących instytucji prawnych (np. decyzji w zakresie dostępu symetrycznego, decyzji obszarowej, decyzji o rozszerzonym*  *dostępie symetrycznym).”* |  | Uwaga częściowo uwzględniona  Projektowane zobowiązanie do zapewnienia dostępu hurtowego zostało skrócone do okresu 10 lat w zakresie usług aktywnych, co nadal jest zgodne zarówno z już obowiązującymi, jak i z nowelizowanymi przepisami w zakresie dostępu hurtowego, określonymi w GBER, w Wytycznych Komisji dot. pomocy państwa w zakresie budowy sieci szerokopasmowych. |
| **7.** | **Polska Izba Komunikacji Elektronicznej (PIKE)** | § 7 ust. 1 – 4 | *„[§ 7 ust. 1 – 4 Katalog kosztów kwalifikowalnych]  W przekonaniu Izby należy przewidzieć w przepisach rozporządzenia możliwość objęcia kosztami kwalifikowalnymi także kosztów zarządzania i obsługi sieci.*  *W uzasadnieniu wskazano, że koszty zarządzania i obsługi sieci nie zostały zaliczone do kosztów kwalifikowalnych ze względu na przewidywany brak budżetu na ich pokrycie. Wydaje się jednak, że kwestia ta nie powinna być jednoznacznie rozstrzygana aktem prawnym w postaci* *rozporządzenia. Obecnie nie można w pełni wykluczyć zmian koncepcji wykorzystania środków, zwłaszcza że wciąż trwają konsultacje zasad realizacji projektów. Kwestia zakresu kosztów objętych dofinansowaniem może być natomiast rozstrzygnięta w dokumentacji konkursowej konkretnego naboru.”* |  | Uwaga nieaktualna  Z projektu rozporządzenia skreślono przepisy dotyczące wydatków kwalifikowalnych (w związku z planowanym wprowadzeniem stawek jednostkowych jako sposobu rozliczeń z ostatecznymi odbiorcami wsparcia). |
| **8.** | **Polska Izba Komunikacji Elektronicznej (PIKE)** | uwaga nie odnosi się do konkretnej jednostki redakcyjnej | *„[Stawki jednostkowe]*  *Biorąc pod uwagę, że planowane jest wprowadzenie w KPO rozliczania projektu w oparciu o stawki jednostkowe (co jest w pełni aprobowane przez operatorów), zasadne wydaje się odnotowanie tego w samym rozporządzeniu. Obecne brzmienie § 7 wskazuje, że*  *dofinansowanie będzie wypłacane w oparciu o analizę wydatków (podobnie jak miało to miejsce w POPC). Tymczasem, reguła stawek jednostkowych zakłada, że wypłata*  *dofinansowania będzie następowała wyłącznie w oparciu o podłączone punkty adresowe i przypisane do nich stawki, bez analizy poszczególnych wydatków.”* |  | Uwaga uwzględniona  W par 7 ust. 5 wskazano, że projekty będą rozliczne wg metody uproszczonej. |
| **9.** | **Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej (KIKE)** | § 4 pkt 11 | „*W zakresie definicji sieci NGA.*  *W definicji sieci NGA mowa jest o sieciach umożliwiających świadczenie usług dostępu do*  *Internetu o gwarantowanej przepustowości co najmniej 100 Mb/s. Zdaniem KIKE, pojęcie*  *gwarantowanej przepustowości powinno zostać odniesione:*   * *albo do zdolności sieci – wówczas definicja powinna mieć analogiczną konstrukcję do definicji z art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych;* * *albo do terminologii z art. 4 ust. 1 pkt d rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/2120 z dnia 25 listopada 2015 r. ustanawiającego środki dotyczące dostępu do otwartego internetu oraz zmieniającego dyrektywę 2002/22/WE w sprawie usługi powszechnej i związanych z sieciami i usługami łączności elektronicznej praw użytkowników, a także rozporządzenie (UE) nr 531/2012 w sprawie roamingu w publicznych sieciach łączności ruchomej wewnątrz Unii - gdzie mowa jest o prędkości minimalnej, zwykle dostępnej i gwarantowanej.”* |  | Uwaga nieuwzględniona  Projektowana definicja sieci NGA jest spójna z celami Narodowego Planu Szerokopasmowego. |
| **10.** | **Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej (KIKE)** | § 4 ust. 2 | *„W zakresie definicji obszarów interwencji.*  *Jako przedsiębiorcy telekomunikacyjni, szczególnie uwrażliwieni jesteśmy na kwestie naruszania swobody konkurencji rynkowej. O ile bowiem środki publiczne przyczyniają się do realizacji celu publicznego, jakim jest likwidacja zjawiska białych plam, o tyle ich nieprawidłowa alokacja prowadzić może do wykluczenia segmentu MŚP z możliwości ubiegania się o wsparcie, a także do nieuzasadnionej ingerencji w komercyjną ofertę członków Izby. Dlatego też, wnosimy o doprecyzowanie pojęcia „obszarów”, o których mowa w § 4 ust. 2 obu Rozporządzeń.**„Obecnie brak jest definicji „obszaru” w § 2 przedstawionych projektów. Wspomniany § 4 ust. 2 stwierdza natomiast, że „wsparcie może być udzielone na*  *przedsięwzięcia realizowane na obszarach, na których sieci NGA nie istnieją i najprawdopodobniej nie powstaną w ciągu trzech lat na zasadach komercyjnych lub z*  *udziałem środków publicznych”.*  *Zdaniem KIKE, takie zdefiniowanie celów interwencji wymagałoby o wiele bardziej precyzyjnego - niż dotąd się to proponuje - zarysowania „obszarów” inwestycyjnych, jako że*  *podczas warsztatów 27.07. lipca 2022 r. stwierdzono, iż mają one obejmować swoim*  *zasięgiem całą Polskę. W opinii KIKE, stoi to w sprzeczności z deklaracją obecnego lub*  *przyszłego braku zasięgów sieci NGA, o którym mowa w projekcie Rozporządzeń. Uznanie, iż*  *występowanie pewnej liczby białych punktów adresowych na deklarowanym średnim*  *obszarze inwestycyjnym (wielkości powiatu) umożliwia potraktowanie całości takiego obszaru, jako nadającego się do objęcia interwencją, w opinii KIKE stanowi nadmierną ingerencję w zasady prowadzenia działalności gospodarczej w obszarze telekomunikacji.*  *Przyjmując bowiem wskazywany, łączny zasięg projektów FERC i KPO, opisany w Ocenie Skutków Regulacji, przyjąć możemy, iż na obszarze przeciętnego powiatu występuje ok. 5190 białych punktów adresowych, przy ogólnej liczbie samych gospodarstw domowych wynoszącej ok. 46,5 tys. na powiat (14,62 mln dla całej Polski wg danych GUS). Nie sposób*  *zaprzeczyć, iż wspomniane 5190 białych PA rozsianych jest pomiędzy pozostałą częścią*  *(88,8%) adresów. W rezultacie, proponowany zapis § 4 ust. 2 obu Rozporządzeń de facto*  *umożliwia budowę sieci szerokopasmowych nie tylko na obszarach, gdzie one „nie istnieją i*  *najprawdopodobniej nie powstaną w ciągu trzech lat”, ale także na terenach już nasyconych*  *infrastrukturą szerokopasmową.*  *Naszym zdaniem, dla zachowania spójności logicznej proponowanej treści Rozporządzeń,*  *wymagane jest doprecyzowanie „obszarów” inwestycji, zarówno w warstwie definicyjnej, jak*  *realnego wyznaczania ich w terenie z dokładnością większą niż średnia wielkość powiatu.*  *Zdaniem KIKE, uwaga powyższa jest tym bardziej zasadna, że w trakcie warsztatów 27.07.2022*  *przedstawiono propozycję dodatkowego punktowania inwestycji własnych wnioskodawców, realizowanych poza wskazaną pulą białych punktów adresowych. Propozycja ta stoi w sprzeczności z uwagą dotyczącą realizacji inwestycji dofinansowanych tam, gdzie nie byłyby one wykonane „na zasadach komercyjnych”.*  *Kryterium dodatkowej inwestycji własnej (stymulowanej przecież dotacjami FERC/KPO)*  *naruszać będzie zatem zasady konkurencyjne na obszarach czarnych, które z konieczności*  *będą nią objęte. Taki model zaprzecza istocie dotacji i pokrycia białych plam, w sztuczny*  *sposób kieruje bowiem strumień środków własnych dużych operatorów na rynek, ale nie tam,*  *gdzie są one najbardziej potrzebne z punktu widzenia realizacji celów polityki publicznej.*  *Celem programów FERC i KPO jest przecież likwidacja białych plam i zjawiska wykluczenia*  *cyfrowego, a nie wspomaganie inwestycji własnych. Z praktyki działania dużych telekomów i*  *doświadczeń POPC wiemy też, iż wygeneruje to ryzyko budowy sieci dublujących istniejące*  *przebiegi MŚP, skupionych w miastach i na terenach gęsto zabudowanych.*  *Ponadto, przedstawiona na warsztatach CPPC idea dodatkowych inwestycji własnych jest w proponowanym brzmieniu dyskryminacyjna i szkodliwa dla realizacji celu publicznego,*  *spowodować może dalszy niepotrzebny wzrost cen na rynku wykonawstwa telekomunikacyjnego i premiuje duże podmioty. W rezultacie wyeliminuje z udziału w naborze*  *potencjalnie dużą pulę małych i średnich operatorów.*  *Na dodatkowe inwestycje, z uwagi na fakt posiadania znacznych środków własnych*  *(pochodzących często od zagranicznych właścicieli) i dostęp do finansowania komercyjnego ze*  *strony sektora bankowego, pozwolić sobie mogą (przy tej skali wyzwań i budżetu FERC/KPO)*  *jedynie duże przedsiębiorstwa. Wprowadzenie silnie premiującego kryterium punktowego*  *wzmocni (zwłaszcza biorąc pod uwagę także kryterium formalne doświadczenia*  *inwestycyjnego) w rezultacie przewagę tego segmentu rynku, kosztem MŚP z polskich*  *kapitałem, w dostępie do środków publicznych.*  *W zakresie proponowanego brzmienia § 4 ust. 4 projektów, KIKE wskazuje, że nie jest jasne*  *na tą chwilę to, w jakiej perspektywie czasowej i według jakich kryteriów ma być oceniane to, że „planowana infrastruktura szerokopasmowa, stanowiąca podstawę wyłączenia danego*  *obszaru spod możliwości udzielenia wsparcia nie jest realizowana”. Przepis wymaga zatem doprecyzowania, ponieważ może mieć on spore znaczenie w kontekście dotowania ze*  *środków publicznych infrastruktury dublującej sieci komercyjne.”* |  | Uwaga nieuwzględniona  Rozporządzenie nie powinno definiować wielkości obszarów interwencji, gdyż mogą one podlegać zmianom w ramach naborów. Projekt rozporządzenia określa jedynie, na jakich obszarach mogą być realizowane przedsięwzięcia objęte pomocą udzielaną na podstawie projektowanego rozporządzenia, czyli co należy rozumieć jako biały obszar NGA. Zgodnie z art. 52 ust. 4 lit a) GBER obszary białe są identyfikowane na poziomie punktu adresowego. |
| **11.** | **Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej (KIKE)** | § 4 ust. 5 | *„W zakresie ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa.*  *Chcielibyśmy zwrócić również uwagę na zagrożenie, jakie niesie ze sobą zapis proponowany w § 4 ust. 5 projektów obu Rozporządzeń: „Ujawnienie informacji o istniejących lub planowanych sieciach NGA , po ustaleniu listy obszarów zgodnie z ust. 3, nie stanowi przeszkody do udzielenia wsparcia na tych obszarach”.*  *„Zdaniem KIKE, propozycja ta prowadzić będzie wprost do naruszenia tajemnicy*  *przedsiębiorstwa. Jak wiadomo, jest ona niezwykle istotnym komponentem działalności*  *gospodarczej, a są nią objęte informacje handlowe, finansowe, plany i strategie rozwoju firmy,*  *bazy danych klientów czy też informacje o produktach i usługach, dzięki którym firmy zyskują przewagę konkurencyjną i mogą z sukcesem utrzymać się na rynku. W trakcie procesu konsultacji założeń nowego Systemu Informacyjnego o Dostępie do Usług Stacjonarnego Internetu Szerokopasmowego (SIDUSIS) wskazywaliśmy już (m.in. we wspólnym stanowisku wraz z innymi izbami telekomunikacyjnymi), iż proponowane zapisy w*  *zakresie ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa dyskryminują małych i średnich operatorów*  *również poprzez możliwość ujawnienia ich planów inwestycyjnych. Przedstawiona w projekcie*  *Rozporządzeń możliwość interwencji publicznej na terenach, gdzie infrastruktura powstała po*  *wyznaczeniu listy białych punktów adresowych lub planowana jest w najbliższej przyszłości,*  *pogłębia ryzyka dla utrzymania przewag konkurencyjnych małych i średnich operatorów na*  *rynkach lokalnych.*  *Przypomnijmy, że podstawowym aktem prawnym regulującym ochronę tajemnicy*  *przedsiębiorstwa jest ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,*  *która definiuje tajemnicę przedsiębiorstwa jako „informacje techniczne, technologiczne,*  *organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które*  *jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane*  *osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich*  *osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy*  *zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności”.*  *W opinii KIKE, brak należytej ochrony dla planów inwestycyjnych przedsiębiorców*  *telekomunikacyjnych, w połączeniu z umożliwieniem rozbudowy sieci szerokopasmowych na*  *obszarach objętych zrealizowaną lub projektowaną infrastrukturą, rażąco narusza przywołane*  *zapisy ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.*  *Jakkolwiek KIKE rozumie kwestie zabezpieczenia interesów beneficjentów środków*  *publicznych i potrzebę ograniczenia możliwości cofnięcia czy też ograniczenia wydatkowania*  *takich środków na już rozpoczęte inwestycje (które otrzymały co najmniej promesę wsparcia),*  *o tyle dostrzega potrzebę innego ukształtowania przepisów. Innymi słowy, nie powinno co*  *najmniej dojść do podpisania umowy o objęcie wsparciem na obszar, co do którego ujawniona*  *zostanie informacja o istniejącej lub planowanej sieci NGA. Należy rozważyć, co powinno*  *stanowić datę graniczną, po której ujawnienie informacji nie będzie wpływać na udzielenie*  *wsparcia – w opinii KIKE, nie powinien być to jednak dzień ustalenia listy obszarów.”* |  | Uwaga nieuwzględniona  Projektowany przepis w brzmieniu „W przypadku stwierdzenia, że planowana infrastruktura szerokopasmowa, stanowiąca podstawę wyłączenia danego obszaru spod możliwości udzielenia pomocy nie jest realizowana, na obszarze, na którym ta infrastruktura była planowana może zostać udzielona pomoc na realizację przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1.” nie narusza ani nie grozi naruszeniem tajemnicy przedsiębiorstwa. Przepis dotyczy sytuacji, kiedy przedsiębiorca nie przekazuje informacji o istniejącej lub planowanej infrastrukturze w ramach istniejących procedur, a następnie próbuje zablokować możliwość interwencji publicznej twierdząc, że zamierza wybudować infrastrukturę. |
| **12.** | **Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej (KIKE)** | § 5 ust. 1 | *W zakresie zasad procedury wyboru projektów.*  *Zdaniem KIKE, proponowana treść § 5 ust. 1 Rozporządzeń: „Wsparcie jest udzielane w oparciu o otwartą, przejrzystą i niedyskryminującą konkurencyjną procedurę wyboru w rozumieniu art. 52 ust. 6 lit. a rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014” nie jest realizowana i implementowana poprzez przedstawione w dn. 27.07.2022 założenia naborów FERC/KPO.*  *W stanowisku KIKE, przesłanym do CPPC w dn. 10.08.2022, wskazaliśmy wiele zapisów, które*  *naszym zdaniem prowadzą wprost do nieuzasadnionej dyskryminacji segmentu małych i*  *średnich operatorów. Poniżej przywołujemy trzy najważniejsze:*  *1. automatyczne wykluczenie z możliwości udziału w konkursie małych przedsiębiorców*  *telekomunikacyjnych, których struktura wewnętrza umożliwia jedynie działanie w*  *jednej czy kilku gminach. Powodem takiego wykluczenia jest proponowana wielkość*  *obszarów inwestycyjnych. Z art. 107 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej*  *wynika, że pomoc publiczna powinna być skierowana na konkretny region*  *gospodarczy. Zdaniem KIKE, z uwagi na to, iż w Polsce segment małych operatorów*  *telekomunikacyjnych jest silnie obecny na rynku, w przypadku analizowanej pomocy,*  *region ten powinien być utożsamiany z rynkiem lokalnym na najniższym poziomie – a*  *zatem z obszarem gminy, ewentualnie kilku gmin,*  *2. kryterium wymaganego doświadczenia inwestycyjnego: będzie ono jednoznacznie*  *premiować dużych operatorów, posiadających bogate i odpowiednio wysokie portfolio*  *zrealizowanych projektów szerokopasmowych, w tym zwłaszcza dotychczasowych*  *beneficjentów programu Polska Cyfrowa. Wskazuje na to opublikowana w na stronie*  *CPPC informacja, iż wnioskodawca powinien wykazać się realizacją inwestycji o wartości 100% dofinansowania na dany obszar w ciągu 5 poprzednich lat. De facto utrwalać to będzie negatywne tendencje z naborów POPC, w których ISP zrealizowali*  *zaledwie 20% projektów i uzyskali 18.5% środków publicznych, podczas gdy reszta*  *przypadła w udziale dużym operatorom z zagranicznym kapitałem,*  *3. wymóg przedstawienia twardego zabezpieczenia inwestycji, który stanowić będzie*  *preferencję dla dużych przedsiębiorstw, posiadających dostęp do kapitału zagranicznego, ponownie wykluczy znaczną część sektora MŚP. Co więcej, w świetle*  *możliwości przedstawienia doświadczenia w realizacji inwestycji, duże firmy nie będą*  *prawdopodobnie nawet zmuszone do pozyskiwania „twardego zabezpieczenia”, co naruszać może zasadę powszechności dostępu do realizacji zadań finansowanych ze*  *środków publicznych. Opisane pokrótce sytuacje stanowią jedynie część dłuższej listy potencjalnych zagrożeń dla zasady „otwartej, przejrzystej i niedyskryminującej konkurencyjnej procedury wyboru”.*  *Dlatego też ponownie apelujemy o stosowne dopasowanie zasad planowanego naboru*  *FERC/KPO do proponowanego brzemienia § 5 ust.1 Rozporządzeń.”* |  | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy przepisów projektu. |
| **13.** | **Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej (KIKE)** | § 2 pkt 3 i 4,  § 5 ust.  2 pkt 5,  § 5 ust. 4 | *W zakresie dostępu hurtowego. Osobno zdefiniowano pojęcie „dostępu hurtowego” i „fizycznego uwolnienia pętli”. W § 5 ust. 2 pkt 5 mowa jest zaś o „hurtowym dostępie” (nieprecyzyjnie użyto wprowadzonego pojęcia, jakim jest „dostęp hurtowy”), „w tym fizycznym uwolnieniu pętli”. Jeśli „fizyczne uwolnienie pętli” mieści się faktycznie w „dostępie hurtowym” (na co sugeruje użycie zwrotu „w tym”), to wątpliwości budzi celowość definiowania tego pojęcia i wyróżniania tej właśnie usługi w kontekście warunków udzielenia wsparcia, definiowanych w § 5 ust. 2. Także w § 5 ust. 4 pojawia się określenie „hurtowego dostępu”, zamiast zdefiniowanego „dostępu hurtowego” – co wymaga* *poprawienia.*  *Na gruncie konkursów POPC zobowiązanie do zapewnienia dostępu hurtowego dotyczyło*  *okresu 7 lat od dnia zakończenia realizacji projektu. Jedynie w przypadku budowy kanalizacji*  *kablowej, wolno stojących masztów antenowych, wolno stojących wież antenowych lub*  *podbudowy słupowej zapewnienie dostępu hurtowego następowało niezwłocznie po wybudowaniu i nie było ograniczone w czasie. W Rozporządzeniach proponuje się inne podejście do tego tematu i – jak się wydaje – wprowadzenie dożywotniego zobowiązania do*  *zapewnienia dostępu hurtowego, przy czym nie ma regulacji co do chwili, od której obowiązek*  *ten ma powstać (można jedynie domniemywać, że obowiązek powstanie w chwili zakończenia*  *realizacji inwestycji). Według § 5 ust. 4 Rozporządzeń, „zobowiązanie do zapewnienia*  *hurtowego dostępu nie jest ograniczone w czasie” – co wzbudza wątpliwości w ocenie KIKE.*  *Należy podkreślić, że z uwagi na to, że aktualnie nie jest znana dokładna treść obowiązku*  *zapewnienia dostępu hurtowego (jak wynika z informacji przekazanych podczas warsztatów*  *w dniu 23.08.2022 r. UKE i CPPC jeszcze pracują nad tym zagadnieniem, a treść stosownych*  *regulacji będzie konsultowana w późniejszym czasie), nie sposób się odnieść do zasadności*  *omawianej regulacji. W szczególności nie jest bowiem wiadome, czy omawiany obowiązek będzie wymagał corocznego czy też cyklicznego aktywnego działania po stronie beneficjenta (np. odwzorowania oferty detalicznej w ofercie hurtowej, wykonywania testu margin squeeze), czy też jedynie reakcji na ewentualne zainteresowanie konkretną usługą.*  *Jakkolwiek, w ocenie KIKE, brak dookreślenia terminu realizacji tego obowiązku może*  *prowadzić do stanu niepewności prawnej - zwłaszcza przy przekształceniach w zakresie form*  *prowadzenia działalności gospodarczej, obrotu przedsiębiorstwem bądź jego częścią, likwidacji działalności, śmierci wspólników spółek osobowych, itp. A w zależności od treści szczegółowych regulacji dot. hurtu – może być to nazbyt uciążliwe dla podmiotu, który*  *otrzyma wsparcie. Z uwagi na te okoliczności, celowe wydaje się wprowadzenie daty*  *granicznej dla omawianego obowiązku – powiązanej np. z końcem okresu trwałości inwestycji*  *czy terminem jej zamortyzowania.”* |  | Uwaga częściowo uwzględniona  W projekcie ujednolicono sformułowanie „dostęp hurtowy”.  W pozostałym zakresie:  1) fizyczne uwolnienie pętli jest jednym z rodzajów dostępu hurtowego, jednak w rozporządzeniu nie jest potrzebne definiowanie tego pojęcia, zawarto odesłanie do art. 2 pkt 136 GBER;  2) okresu obowiązywania zobowiązania do zapewnienia dostępu hurtowego – patrz wyjaśnienia do uwagi nr 6. |
| **14.** | **Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej (KIKE)** | § 7 | *„W zakresie zasad kwalifikowania wydatków.*  *W zakresie § 7, dotyczącego kwalifikowalności wydatków, KIKE chciałaby zacząć od ogólnego,*  *istotnego postulatu. Jak pokazuje doświadczenie zebrane na gruncie realizacji projektów*  *POPC, podejście instytucji pośredniczącej jest takie, że Rozporządzenia mają jedynie - na*  *bardzo ogólnym poziomie - definiować zbiory wydatków kwalifikujących się od objęcia*  *wsparciem, na podstawie których, w dokumentacji konkursowej zostaną wskazane podzbiory,*  *które faktycznie będą objęte wsparciem. Innymi słowy, kwestia ta była dotychczas rozumiana*  *w taki sposób, że pomiędzy katalogiem wydatków wskazanym w Rozporządzeniu, a ich*  *katalogiem wynikającym z dokumentacji konkursowej, nie musiał zachodzić znak równości - w*  *dokumentacji konkursowej może dojść do uszczegółowienia katalogu wydatków i de facto do*  *wykluczenia pewnej ich części, która z perspektywy przepisów Rozporządzenia byłaby objęta*  *wsparciem. Powyższe prowadziło nie tylko do sporów na gruncie kwalifikacji wydatków, ale*  *przede wszystkim do tego, że przedstawiciele branży nie mieli realnego wpływu na kształt*  *omawianego katalogu.*  *Z uwagi na podniesione powyżej okoliczności, w ocenie KIKE, należy rozważyć zmianę podejścia regulacyjnego i zamieścić wyczerpujące katalogi wydatków objętych wsparciem w*  *załączniku do Rozporządzeń. Chodzi o to, aby w odpowiednich załącznikach wprost i*  *wyczerpująco zdefiniować poszczególne kategorie wydatków i nie regulować tej kwestii w*  *dokumentacji konkursowej. Oczywiście treść załączników powinna zostać poddana*  *konsultacjom z izbami branżowymi, które mogłyby przedstawić własne propozycje w tym zakresie. Przy aktualnym podejściu regulacyjnym, nie jest de facto jasne, czy dany koszt będzie faktycznie objęty wsparciem, a rozstrzygać ma o tym dopiero dokumentacja konkursowa.”*  *„1. Zapis ust. 1 pkt 1 stwierdza, iż wydatkami kwalifikującymi się do objęcia wsparciem są*  *wydatki faktycznie poniesione. Budzi to naszą wątpliwość z uwagi na planowane wprowadzenie rozliczania projektów za pomocą tzw. jednostkowych stawek*  *ryczałtowych. Zgodnie bowiem z definicyjnym rozumieniem wydatków faktycznie*  *poniesionych, należy przez nie rozumieć wydatek poniesiony w znaczeniu kasowym, tj.*  *jako rozchód środków pieniężnych z kasy lub rachunku bankowego beneficjenta. Dowodem poniesienia wydatku jest zapłacona faktura lub inny dokument księgowy o*  *równoważnej wartości dowodowej. Obowiązek przedstawienia takiej faktury lub dokumentu równorzędnego stoi naszym zdaniem w sprzeczności z propozycją stawek ryczałtowych. Prosimy zatem o przeanalizowanie poprawności proponowanego zapisu.*  *2. Pojawiają się również wątpliwości, czy proponowana treść § 7 nie wyklucza możliwości*  *indeksacji kosztów, o której była mowa w trakcie warsztatów 27.07.2022 (chodzi*  *zwłaszcza o zapis, iż wydatki są "możliwe do poświadczenia, refundacji lub w*  *przypadku systemu zaliczkowego, do rozliczenia, w trybie i na warunkach określonych*  *w umowie o objęcie przedsięwzięcia wsparciem").*  *3. Przedstawiony katalog kosztów kwalifikowanych nie uwzględnia kosztów inwestycji*  *wykonania przyłącza telekomunikacyjnego, które na terenach trudniejszych*  *inwestycyjnie, stawią znaczący, dodatkowy wydatek, który musi zostać pokryty przez*  *operatora, jako że użytkownicy końcowi niechętnie go ponoszą. Wnosimy zatem o*  *rozszerzenie katalogu kosztów kwalifikowanych o koszty przyłączy.*  *4. Nie jest także jasne, czy kosztem kwalifikowanym będą koszty zakupu i montażu*  *urządzeń aktywnych wraz z ich konfiguracją, czy jedynie koszty dostawy już*  *zakupionych urządzeń. Kwestia ta ulegała modyfikacji na gruncie różnych konkursów*  *POPC w dokumentacji konkursowej, pomimo tożsamego brzmienia przepisów*  *właściwego rozporządzenia do tego, które proponuje się Rozporządzeniach. Zdaniem*  *KIKE, koszty zakupu i montażu urządzeń aktywnych powinny być zaś objęte wsparciem.*  *5. Proponujemy też uzupełnienie katalogu kosztów o doradztwo inwestycyjne w procesie*  *budowlanym, z określonym limitem (proponujemy 200 000 zł). Mali i średni operatorzy*  *napotykają na poważne problemy z opracowaniem niezbędnej dokumentacji, zarówno*  *wymaganej zasadami naboru (np. dostęp hurtowy), jak i ogólnymi zasadami prawa (np.*  *dokumentacja przetargowa). Brak możliwości dofinansowania takich kosztów uprzywilejowuje dużych operatorów, którzy posiadają dedykowane tym działaniom zasoby i służby. Dodatkowym problemem jest też pomoc przy pozyskiwaniu tytułów*  *prawnych do nieruchomości – co wiąże się nie tylko z opracowanie wzorów odpowiednich dokumentów, ale i negocjowaniem warunków dostępu, a w wielu przypadkach również z inicjowaniem postępowań administracyjnych,*  *sądowoadministracyjnych i sądowych (co z uwagi na wciąż nikłą znajomość przepisów*  *branżowych u organów administracji publicznej, bywa zwykle procesem wysoce kosztochłonnym).”* |  | Uwaga nieaktualna w zakresie kwalifikowalności wydatków – przepisy w tym zakresie zostały skreślone z projektu.  Uwaga uwzględniona w zakresie indeksacji dofinansowania – § 6 uzupełniono o przepis określający możliwość waloryzacji pomocy. |
| **15.** | **Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej (KIKE)** | uwaga nie odnosi się do konkretnej jednostki redakcyjnej | *„W zakresie terminowej realizacji celów Programu.*  *Pragniemy zwrócić uwagę, iż przywołany w Ocenie skutków regulacji cel strategiczny:*  *„Powszechny dostęp do szybkiego Internetu jest jednym z celów Narodowego Planu*  *Szerokopasmowego, który zakłada, że do 2025 r. wszystkie gospodarstwa domowe w Polsce*  *znajdować się będą w zasięgu sieci, umożliwiających korzystanie z usług dostępu do Internetu*  *o przepustowości co najmniej 100 Mb/s oraz gotowych do świadczenia za ich pomocą usług o*  *przepustowościach gigabitowych”, nie zostanie zrealizowany za pomocą proponowanego*  *kształtu naboru FERC/KPO.*  *Zaproponowany, 3-letni dopuszczalny okres realizacji inwestycji dofinansowanych, jest zbyt krótki dla skutecznej realizacji celów polityki publicznej. Zdajemy sobie sprawę, iż horyzont*  *czasowy Krajowego Planu Odbudowy jest krótszy niż programu FERC, natomiast postulujemy wydłużenie możliwości realizacji komponentu finansowanego z FERC bądź też przesunięcie części środków na kolejny nabór, możliwy do realizacji w latach 2026-2029. Pozwoliłoby to*  *zmniejszyć presję na beneficjentach, wynikającą zarówno z krótkiego czasu realizacji inwestycji, jak i z ograniczonej dostępności zasobów i podwykonawców”.* |  | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy przepisów projektu. |
| **16.** | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]** | uwaga nie odnosi się do konkretnej jednostki redakcyjnej | *„Wnosimy, aby omówienie projektów rozporządzeń było przedmiotem warsztatów koordynowanych przez CPPC.*  *Wynika to z faktu, że projektowane rozporządzenia mają istotne znaczenie dla modelu interwencji będącego przedmiotem dyskusji właśnie w ramach tych spotkań warsztatowych.”* |  | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy przepisów projektu. |
| **17.** | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]** | uwaga nie odnosi się do konkretnej jednostki redakcyjnej | *„Członkowie izby dostrzegają potrzebę umożliwienia przedstawienia uwag do projektów rozporządzeń także w ramach trwających konsultacji NGA. Są one bowiem nierozerwalnie związane z opublikowanymi tam założeniami modelu interwencji. W naszej ocenie wspólnie stanowią one formalny wyraz „głównych cech planowanego środka”, a więc uznajemy, że termin ich konsultacji powinien wynosić min. 30 dni, a nie wyznaczone nam 10 dni kalendarzowych (efektywnie 6 dni roboczych).”* |  | Uwaga nieuwzględniona.  Uwaga nie dotyczy przepisów projektu. |
| **18.** | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]** | uwaga nie odnosi się do konkretnej jednostki redakcyjnej | *„Postulujemy więc, aby termin konsultacji rozporządzeń zrównać z terminem konsultacji NGA (19 września). albo przynajmniej, aby możliwość efektywnego złożenia uwag nie była wyłączna.*  *W innym przypadku konsultacje „głównych cech planowanego środka” mogłyby zostać uznane*  *za pozorne, szczególnie jeśli doszłoby np. do szybszego zamknięcia prac nad rozporządzeniami,*  *w tym stanowiącego kamień milowy rozporządzenia dla KPO”.* |  | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy przepisów projektu. |
| **19.** | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]** | uwaga nie odnosi się do konkretnej jednostki redakcyjnej | *„Ponadto, prosimy o wyjaśnienie czy projektowane rozporządzenia mają na celu przyjęcie programów pomocy zgodnych z aktualnym brzmieniem rozporządzenia GBER czy antycypują już jego oczekiwane zmiany wyrażone w przekazanym nam projekcie zmiany GBER? Jeśli tak to czy dostępne są informacje czy projekt zmiany GBER będzie podlegał jeszcze zmianom oraz kiedy zostanie finalnie przyjęty? Z uwagi na zmiany numeracji przepisów w GBER oraz odesłania do nich w krajowych projektach wydaje się, że dostosowanie projektu po przyjęciu zmiany GBER będzie konieczne.”* |  | Wyjaśnienie:  Na obecnym etapie procedowania projektów uwzględnienie tej kwestii w rozporządzeniu pomocowym do KPO nie było możliwe ze względu na obecny brak podstawy prawnej do stosowania stawek jednostkowych dla pomocy publicznej udzielanej na podstawie GBER (por. art. 7 GBER), która jest dopiero projektowana w nowelizacji GBER. Projektodawca nie wyklucza uzupełnienia tego rozporządzenia o regulacje w tym zakresie kiedy projektowana nowelizacja GBER wejdzie w życie.  Jednocześnie projekt rozporządzenia pomocowego do FERC uzupełniono o odniesienie do stosowania metod uproszczonych. |
| **20.** | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]** | § 2 pkt 11 | **„*1.*** *Definicja sieci NGA - § 2 pkt 11 FERC i KPO*  *Identyfikujemy zmianę podejścia do definiowania sieci NGA jako sieci powyżej 100 Mb/s. Dotychczas, na poziomie krajowym taki parametr był używany wyłącznie do sieci dla jednostek edukacyjnych,  a dla sieci dla HH funkcjonował parametr 30 Mb/s. Nawiązywało to jednocześnie do definicji sieci NGA ze słowniczka rozporządzenia GBER. Zauważyć należy jednak, że w GBER zrezygnowano już z tej definicji i pojęcie NGA nie jest już używane. W projekcie nowych wytycznych szerokopasmowych, dla sieci powyżej 100 Mb/s używany był zwrot „ultraszybka sieci szerokopasmowa”. Stąd pierwsza wątpliwość dotyczy zasadności używania zwrotu NGA.*  *Przedstawiona w projekcie rozporządzenia definicja jest niejednoznaczna i w związku z tym powinna zostać doprecyzowana.*  *Po pierwsze nie zostało zdefiniowane, co oznacza „przepustowość gwarantowana”. Po drugie projekt rozporządzenia odnosi się do pojęcia „przepustowości”, natomiast rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm., dalej „rozporządzenie GBER”), na którym się ono opiera, odnosi się do pojęcia „prędkości”. Ponieważ nie są to pojęcia tożsame, brak definicji legalnej może prowadzić do istotnych wątpliwości interpretacyjnych. Pragniemy także zwrócić uwagę, iż nie zostało określone czy proponowana wartość 100 Mb/s odnosi się do łącza w dół (downlink) czy również w górę (uplink). Projekt rozporządzenia nie określa dokładnych wymogów technicznych w zakresie sieci o min. parametrach 100 Mb/s i konieczne będzie ich określenie w celu zapewnienia przewidywalności prawnej. Precyzyjne zdefiniowanie tego pojęcia jest szczególnie istotne ze względu na fakt, że przedmiot pomocy odwołuje się właśnie do tej definicji.*  *Kolejna kwestia to fakt, że na poziomie rozporządzeń używane jest kryterium 100 Mb/s*  *do zdefiniowania oczekiwanych parametrów sieci (ma to być sieć NGA) oraz jako wskazanie obszaru interwencji (obszar bez sieci NGA), a także listy punktów wyznaczonych do konsultacji, a także parametrów sieci zgłaszanej w ramach planów inwestycyjnych. Tymczasem koncepcję zawężającą zakres obszarów kierowanych do konkursów przyjęto na poziomie dokumentu konsultowanego do dnia 19/09 w ramach „konsultacji NGA” pt. Założenia dotyczące konkursów na budowę sieci szerokopasmowych finansowanych z Programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy (FERC) oraz Krajowego Planu Odbudowy (KPO). Zgodnie z nim: „Dofinansowaniem zostaną objęte adresy, pod którymi nie ma i nie jest planowane zapewnienie dostępu do internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s”.*  *Rodzi to szereg wątpliwości, które wydaje się, że powinny zostać przez projektodawców wyjaśnione.*  *Po pierwsze w projektowanym rozporządzeniu GBER usuwana jest kategoria wsparcia dla sieci*  *na obszarach nie posiadających sieci 30 Mb/s. Punktem odcięcia ma być szybkość 100 Mb/s co może być rozumiane jako celowe przyjęcie, że w projektach opartych o GBER wszystkie punkty bez sieci 100 Mb/s powinny być uwzględnione. Na gruncie krajowym z kategorii punktów poniżej 100 Mb/s tworzony jest natomiast podzbiór punktów poniżej 30 Mb/s co rodzi wątpliwości co do dopuszczalności pod kątem przyszłego brzmienia GBER – co wiąże się też z powyższym pytaniem o szacowany czas jego wejścia w życie. Z kolei, zgodnie z obecnym brzmieniem rozporządzenia GBER, jeśli wsparcie będzie ukierunkowane na obszary, w których nie są dostępne sieci zapewniające prędkość pobierania min. 100 Mb/s, wymóg stopniowej zmiany (ang. step change) określony w rozporządzeniu GBER, nakłada zobowiązanie, by dotowana sieć zapewniała co najmniej podwojenie prędkości pobierania i wysyłania w porównaniu z obecnymi lub wiarygodnie planowanymi sieciami oraz musi być w stanie niezawodnie zapewnić prędkość pobierania co najmniej 300 Mb/s i wysyłania 100 Mb/s (prędkości docelowe). Scenariusz ten odnosi się do wdrożenia stacjonarnej sieci szerokopasmowej w celu połączenia gospodarstw domowych i podmiotów stymulujących rozwój społeczno-gospodarczy na obszarach,*  *na których nie ma sieci zdolnej niezawodnie zapewnić prędkości pobierania co najmniej 100 Mb/s.*  *Po drugie, zaprezentowane założenia wydają się z góry wykluczać możliwą sytuację podmiotu, który posiadałby plan inwestycyjny polegający na poprawie jakości sieci z parametru poniżej 30 Mb/s*  *na parametr powyżej 30 Mb/s, ale poniżej 100 Mb/s. Przy aktualnych warunkach nie dopuszcza się* *przyjmowania planów innych niż dla sieci NGA, a więc powyżej 100 Mb/s. Kwestia ta wydaje się wymagać analizy ze strony KPRM, w celu potwierdzenia, że przyjmowany model udzielania pomocy publicznej nie będzie później kwestionowany generując tym samym ryzyko dla beneficjentów.*  *Wnosimy o przedstawienie stanowiska KPRM w tym zakresie w toku kolejnych warsztatów dot. modelu interwencji.”* |  | Uwaga nieaktualna  Z projektowanego przepisu skreślono wymaganie dotyczące gwarantowanej jakości usług.  Jednocześnie należy wyjaśnić, że zdefiniowanie obszaru NGA jako miejsca, gdzie nie ma dostępu do internetu o przepustowości co najmniej 100 Mb/s, nie stoi w sprzeczności z udzielaniem pomocy w ramach planowanych konkursów w miejscach, gdzie nie istnieją sieci umożliwiające świadczenie usług o przepustowości co najmniej 30 Mb/s. Jest to zgodne z GBER, ponieważ miejsce, gdzie nie ma dostępu do usług o przepustowości 30 Mb/s, jest również miejscem, gdzie nie ma dostępu do usług o przepustowości 100 Mb/s. |
| **21.** | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]** | § 4 ust.4 | *„2****.*** *Brak realizacji planów a objęcie obszaru wsparciem (§* 4.4). *Zgodnie z projektem rozporządzenia „ w przypadku stwierdzenia, że planowana infrastruktura szerokopasmowa, stanowiąca podstawę wyłączenia danego obszaru spod możliwości udzielenia wsparcia nie jest realizowana, obszar, na którym ta infrastruktura była planowana, może zostać objęty wsparciem.” W naszej ocenie rozwiązanie takie nie jest zgodne z wymogami wynikającymi z Rozporządzenia GBER.*  *Obszary interwencji pomocy należy zweryfikować poprzez mapowanie i konsultacje społeczne. Według GBER: mapowanie powinno określać docelowe obszary geograficzne, które mają zostać objęte interwencją publiczną i uwzględniać wszystkie obecne sieci publiczne i prywatne, które są w stanie niezawodnie zapewnić prędkości progowe. Mapowanie wykonuje się: (i) dla sieci czysto stacjonarnych, na poziomie adresu na podstawie przekazanych lokali oraz (ii) dla stacjonarnych bezprzewodowych sieci dostępowych, na poziomie adresu na podstawie przekazanych lokali lub na podstawie odpowiedniej siatki. W przypadku ppkt (i) i (ii) mapowanie jest zawsze weryfikowane w drodze konsultacji publicznych.*  *Procedura włączenia obszaru do systemu wsparcia po stwierdzeniu braku wiarygodności zgłoszonych planów inwestycyjnych powinna przebiegać według określonych kroków, w tym nowych konsultacji społecznych w celu weryfikacji kwalifikowalności do wsparcia publicznego.*  *Dodatkowo uważamy, że brak realizacji planów inwestycyjnych może być stwierdzony dopiero po upływie pewnego okresu w stosunku do zadeklarowanych terminów. Bowiem brak realizacji planowanej infrastruktury może być spowodowany przez obiektywne trudności wynikające z różnych barier inwestycyjnych niezależnych od operatora, który zgłosił plan inwestycyjny.*  *Uważamy, że zapis w § 4.4 powinien być doprecyzowany poprzez dodanie okresu dopuszczalnego odsunięcia w czasie realizacji inwestycji komercyjnych, po którym procedura włączenia obszaru do systemu wsparcia mogłaby być rozpoczęta. Bazując na doświadczeniach w pokonywaniu różnych barier inwestycyjnych oceniamy, że odpowiednim dopuszczalnym okresem powinno być 12 miesięcy.”* |  | Uwaga nieuwzględniona  Dotychczasowa praktyka wskazuje, że niemożliwe jest jednoznaczne określenie terminu, w którym należałoby stwierdzić, że zgłoszony plan inwestycyjny nie jest realizowany. Przedsiębiorca może zrezygnować z realizacji zgłoszonego planu inwestycyjnego dzień po jego zgłoszeniu. W takim wypadku nie ma powodu by uniemożliwiać realizację projektu objętego pomoc na obszarze, na którym miał być realizowany plan inwestycyjny. |
| **22.** | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]** | § 5 ust. 2 pkt 8 | *„3. Spełnienie przesłanek środowiskowych - § 5 ust. 2 pkt 8.*  *Wymóg dotyczy deklaracji stosowania odpowiednich środowiskowych kryteriów technicznych w ramach tzw. unijnej taksonomii. Zauważamy, że dokument ten to niemal 350 stronicowy materiał techniczny, zawierający wytyczne dla różnych branż. W zakresie sieci szerokopasmowych wspieranych w ramach FERC/KPO wydaje się, że brak jest specyficznych wymagań. Są wymagania dot. sektora ICT, ale w zakresie przetwarzania i przechowywania danych, rozwiązań opartych o dane.*  *Nie jest oczywiste przypisanie, które wymagania miałby beneficjent spełniać realizując projekt.  W naszej ocenie na poziomie dokumentów FERC/KPO musi zostać doprecyzowane, które konkretnie wymagania beneficjent ma spełnić. Postulujemy również przedstawienie tego w toku kolejnych warsztatów dot. modelu wsparcia.”* |  | Uwaga nieuwzględniona  Doprecyzowanie tego zobowiązania nastąpi na poziomie dokumentacji konkursowej. |
| **23.** | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]** | § 5 ust. 4 | *„4. Dostęp hurtowy - § 5 ust. 4 FERC i KPO.*  *W § 5 w ust. 4 wskazano, że dostęp hurtowy do sieci, na które udzielono wsparcia, niezależnie od tego, czy jest to dostęp aktywny, czy pasywny, nie jest ograniczony w czasie. Jest to istotna zmiana wobec aktualnych warunków POPC, według których dostęp do usług aktywnych jest ograniczony do 7 lat.*  *Informujemy, że w wyznaczonym terminie nie było możliwe ustalenie jednolitego podejścia do tej kwestii wśród członków Izby, pragniemy zwrócić więc jedynie uwagę na kluczowe kwestie identyfikowane przez operatorów, które mogą wymagać pogłębionej dyskusji.*  *Bardziej szczegółowe stanowisko w tym zakresie może być adresowane w toku konsultacji (do 19/09) analogicznego zapisu, zawartego w dokumencie pt. Założenia dotyczące konkursów na budowę sieci szerokopasmowych finansowanych z Programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy (FERC) oraz Krajowego Planu Odbudowy (KPO) gdzie wskazano, że „Beneficjenci będą mieli nieograniczony  w czasie obowiązek udostępniania swojej infrastruktury innym operatorom, na zasadach poprawionych względem PO PC (bardziej konkurencyjnych).”*  *Usunięcie ograniczenia czasowego będzie miało znaczenie dla oceny warunków wsparcia przez podmioty planujące udział w naborze, ale także dla przyszłej konkurencyjności, subsydiowanych sieci, w tym wyboru dostawcy usług przez użytkowników końcowych, na obszarach objętych interwencją.*  *Ze względu na fakt, iż w procedowanej nowelizacji GBER, w przypadku części pasywnej, zamierza się odejść od nieograniczonego w czasie obowiązku na rzecz podejścia uwzględniającego czas życia tych zasobów również w przypadku dostępu bezterminowego do usług aktywnych, rozważenia i dalszej dyskusji może wymagać relacja takiej wytycznej do cyklu życia wspieranej warstwy aktywnej, oczywiście o ile jej czas życia jest dłuższy niż minimalny okres wskazany w projektowanym rozporządzeniu GBER. (projektowana zmiana art. 52 ust. 7 „ (…) Active wholesale access shall be granted for at least ten years from the start of the operation of the network and the wholesale access to the physical infrastructure including ducts, masts, poles, and towers shall be granted for the lifespan of the elements concerned. (…)”) Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę na wymaganie GBER (występujące w obecnym jak i przyszłym brzmieniu GBER), iż obowiązki hurtowe powinny dotyczyć nie tylko bezpośredniego beneficjenta pomocy, ale również przyszłych nabywców, podmiotów zarządzających i operujących taką siecią, a także wynikające z GBER wymaganie, by dostęp dotyczył nie tylko sieci budowanych w ramach projektów objętych dofinansowaniem, ale również już istniejącej  i wykorzystywanej w projekcie sieci (art. 52 ust. 7 GBER „(…)Takie same warunki dostępu muszą mieć zastosowanie do całości dotowanej sieci, w tym także do tych części sieci, gdzie wykorzystuje się istniejącą infrastrukturę. Zobowiązanie dotyczące dostępu wykonuje się niezależnie od jakichkolwiek zmian w zakresie własności dotowanej sieci, zarządzania nią lub jej obsługi (…)”).*  *Dla zaopiniowania tych założeń istotne będzie również odbycie konsultacji i warsztatów dot. planowanych warunków dostępu hurtowego.”* |  | Uwaga częściowo uwzględniona  Projektowane zobowiązanie do zapewnienia dostępu hurtowego zostało skrócone do okresu 10 lat w zakresie usług aktywnych, co nadal jest zgodne zarówno z już obowiązującymi, jak i z nowelizowanymi przepisami w zakresie dostępu hurtowego, określonymi w GBER, w Wytycznych Komisji dot. pomocy państwa w zakresie budowy sieci szerokopasmowych.  Ponadto, w dniu 7 października, projekt wymagań technicznych i hurtowych dla beneficjentów pomocy udzielanej na podstawie projektowanego rozporządzenia został udostępniony do konsultacji z partnerami rynkowymi. |
| **24.** | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]** | § 7 | *„5. Niejasna funkcja katalogu kosztów kwalifikowalnych - § 7 FERC i KPO.*  *Konstrukcja przepisów dot. kosztów kwalifikowalnych odpowiada zakresowi i strukturze kosztów kwalifikowalnych znanych już z POPC, która oparta była o rozliczenia bazujące na dokumentach finansowych. Takie podejście rodzi nasze wątpliwości wobec zakładanego wprowadzenia modelu opartego o cenę jednostkową.*  *W § 7 wskazano zarówno ogólne warunki uznawania wydatków w ramach wspartych przedsięwzięć za kwalifikujące się do objęcia wsparciem, jak również wyszczególniono te wydatki w podziale na indywidualne kategorie. Proponujemy doprecyzować, że katalog wydatków kwalifikowanych będzie wykorzystany na potrzeby instytucji organizujących nabór i ustalających maks. poziom ceny jednostkowej, czyli w praktyce w modelu kosztowo-przychodowym UKE. Podobnie należałoby w naszej ocenie rozumieć również wymóg „udokumentowania” wydatków, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 1. W przypadku uproszczonych metod rozliczania, wymaganie, aby beneficjent dokumentował wydatki powoduje, że w znacznej mierze utracony jest sens wprowadzenia metody uproszczonej – beneficjent wciąż musi zbierać dokumenty, a skoro ma to robić to instytucje będą go kontrolować w tym zakresie* *W związku z powyższym wymóg stawiany w art. 7 GBER, wskazujący, że „Koszty kwalifikowalne*  *są udokumentowane w sposób jasny, szczegółowy i aktualny” powinien odnosić się do odpowiedniego udokumentowania maksymalnie dwóch elementów: modelu kosztowo-przychodowego oraz ew. oceny obniżenia tego poziomu w ramach oceny wniosku o dofinansowanie. W toku realizacji projektu wymóg dokumentowania nie powinien obowiązywać – co jest w pełni zgodne z dotychczas przedstawianymi nam przez CPPC zaletami modelu uproszczonych rozliczeń.*  *Tym samym za konieczne uważamy również potwierdzenie w projekcie rozporządzenia zamiaru, dopuszczalności i sposobu wdrożenia uproszczonych metod rozliczania wydatków przez beneficjentów.*  *W kontekście wydatków kwalifikowalnych chcielibyśmy również ponownie zwrócić uwagę na istotną kwestię, tj. potrzebę włączenia kosztów związanych z zapewnieniem przyłącza telekomunikacyjnego, a także instalacji telekomunikacyjnej budynku wielorodzinnego do kategorii wydatków kwalifikowalnych. Wprawdzie, w naszej ocenie wskazany w projekcie rozporządzenia katalog jest tak określony, że obejmuje również tą kategorię, to jednak na warsztatach organizowanych przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa w dniu 23.08.2022 r. zostało przedstawione stanowisko, iż wydatki tego rodzaju nie będą traktowane jako wydatki kwalifikowalne. Na temat istotności takiej zmiany dla efektywności dostępu hurtowego, czy realnej możliwości skorzystania z usług szerokopasmowych*  *w oparciu o subsydiowaną infrastrukturę, Izba wielokrotnie się już wcześniej wypowiadała. Niemniej jednak ponownie postulujemy o uwzględnienie tego kosztu.”* |  | Uwaga nieaktualna w zakresie wydatków kwalifikowalnych  Z projektu rozporządzenia skreślono przepisy dotyczące wydatków kwalifikowalnych (w związku z planowanym wprowadzeniem stawek jednostkowych jako sposobu rozliczeń z ostatecznymi odbiorcami wsparcia).  Uwaga uwzględniona w zakresie uproszczonej metody rozliczania - w § 7 ust. 5 wskazano, że projekty będą rozliczne wg metody uproszczonej. |
| **25.** | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]** | § 7 ust. 5 | *„6. Brak precyzji w zakresie tzw. zasobów nadmiarowych (§ 7.5.)*  *Zgodnie z projektem rozporządzenia „wydatki poniesione na pokrycie kosztów inwestycyjnych budowy pasywnej infrastruktury szerokopasmowej, o której mowa w ust. 4 pkt 1, stanowią wydatki kwalifikujące się do objęcia wsparciem, pod warunkiem zapewnienia zasobów umożliwiających umieszczenie sieci telekomunikacyjnych przez innych operatorów telekomunikacyjnych”.*  *Należy to doprecyzować. W art. 52 ust. 7 rozporządzenia GBER znajduje się wskazówka, iż „w przypadku pomocy na budowę kanałów, kanały muszą być na tyle obszerne, aby można było umieścić w nich co najmniej trzy sieci i różne rodzaje topologii sieci.”*  *Ostateczne stanowisko Izby w tym zakresie będzie możliwe do zaprezentowania po przedstawieniu dokumentów uszczegóławiających, w tym wymagań technicznych oraz wymagań hurtowych.”* |  | Uwaga nieaktualna  Projektowany przepis skreślono z projektu w związku z uwzględnieniem uwag Rządowego Centrum Legislacji w sprawie niepowielania w treści projektu treści przepisów rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (dalej jako „GBER”). Niemniej odnosząc się do treści uwagi należy wyjaśnić, że zakres tzw. nadmiarowości pasywnych elementów sieci wynika wprost z art. 52 ust. 7 GBER: „W przypadku pomocy na budowę kanałów, kanały muszą być na tyle obszerne, aby można było umieścić w nich co najmniej trzy sieci i różne rodzaje topologii sieci.” (zacytowanych zresztą w treści uwagi). |
| **26.** | **Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza (ZTK)** | § 7 ust. 5 | *„W § 7 ust. 5 projektu rozporządzenia MC w sprawie FERC sformułowanie „pod warunkiem zapewnienia zasobów umożliwiających umieszczenie sieci telekomunikacyjnych przez innych operatorów telekomunikacyjnych” uznać należy za niezwykle lakoniczne, nie operujące kryteriami zapewnienia wsparcia dla realizacji konkretnego przedsięwzięcia w ramach przedmiotowych zasobów i można z tego zapisu jedynie domniemywać, że odnosi się także do budowy kanałów technologicznych, co w praktyce znacząco może wpłynąć na ostateczny koszt realizacji przedsięwzięcia.*  *Należy zatem postulować doprecyzowanie przedmiotowej regulacji poprzez jednoznaczne określenie kryteriów decydujących o tym czy konkretne wydatki zostaną, czy też nie zostaną objęte wsparciem.”* |  | Uwaga nieaktualna  Z projektu skreślono przepisy dotyczące wydatków kwalifikowalnych. |
| **27.** | **Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza (ZTK)** | uwaga nie odnosi się do konkretnej jednostki redakcyjnej | *„Odnośnie regulacji § 8 ust. 1 pkt. 1 in fine projektu rozporządzenia MC w sprawie FERC objęcie weryfikacją potrzeb także prognozowanych przychodów jest niebezpiecznym zapisem z tego powodu, że umieszczenie sieci telekomunikacyjnych przez innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych może mieć niezwykle trudny do wyskalowania aczkolwiek istotny wpływ na uzyskiwane w przyszłości przychody, stąd ich prognozowanie może być czynnością niezwykle trudną by nie rzecz, że wręcz niemożliwą do zrealizowania.*  *Należy zatem rozważyć celowość objęcia weryfikacją potrzeb także prognozowanych przychodów pod kątem poważnego zastanowienia się czy przedmiotowej możliwości z procedury weryfikacji potrzeb po prostu nie wyłączyć.”* |  | Uwaga nieuwzględniona  Objęcie weryfikacją potrzeb także prognozowanych przychodów jest istotne do osiągnięcia celów rozporządzenia. |
| **28.** | **Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza (ZTK)** | Uzasadnienie str.1 | *„Strona nr 8, pierwsza strona uzasadnienia zdanie czwarte od końca projektu rozporządzenia MC w sprawie FERC.*  *Poczynione w tej części uzasadnienia założenie, iż sytuacja, w której ktoś za środki publiczne wybuduje infrastrukturę telekomunikacyjną, a następnie będzie zobowiązany dopuścić do korzystania z niej innego przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, który w dodatku może przejąć dostępne zasoby, niewiele ma wspólnego z wolną konkurencją, tymczasem projektodawca wychodzi z zupełnie bezpodstawnego założenia, iż w takim przypadku nie będziemy mieli do czynienia z negatywnym wpływem na konkurencje na rynku telekomunikacyjnym; założenie to jest z gruntu fałszywe.”* |  | Uwaga nieuwzględniona.  Powyższe uwarunkowania wynikają z ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.  Ponadto dostęp do infrastruktury jest odpłatny, chyba że strony umowy postanowią inaczej. |
| **29.** | **Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza (ZTK)** | Uzasadnienie  str. 2 | *„Strona 9 (strona 2 uzasadnienia) szósty wers od dołu projektu rozporządzenia MC w sprawie FERC zawiera niepoprawną z punktu widzenia językowego składnię.*  *Zapis „nie stanowić będzie przeszkody” należy zastąpić poprawnym językowo zapisem „nie będzie stanowić przeszkody”.”* |  | Uwaga uwzględniona. |
| **30** | **Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza (ZTK)** | Uzasadnienie  str. 5 | *„Strona 12 (strona 5 uzasadnienia) zdanie 2 od dołu projektu rozporządzenia MC w sprawie FERC zawiera zapis przewidujący, że wejście w życie projektowanego rozporządzenia będzie mieć pozytywny wpływ na sytuacje ekonomiczną i społeczną obywateli (w szczególności zamieszkujących tereny wiejskie i mniejsze miejscowości) poprzez umożliwienie lepszego dostępu do usług dostępu do szybkiego Internetu.*  *Tego rodzaju ogólnikowy zapis wymaga głębszego wyjaśnienia albowiem trochę trudno powiązać wdrażanie inwestycji w zakresie zapewnienia dostępu szerokopasmowego do Internetu, których dofinansowanie skierowane nie jest do obywateli lecz do przedsiębiorców telekomunikacyjnych, z pozytywnym wpływem na sytuację ekonomiczną i społeczną obywateli.*  *Należałoby raczej się liczyć z tym, że w sytuacji gdy obywatel nie posiadał w ogóle dostępu do Internetu, a następnie stworzy mu się tę możliwość, to dojdzie do pogorszenia jego sytuacji finansowej, gdyż skorzysta z usług, na których zaspakajanie póki co wydatkował żadnych środków.*  *Jeżeli natomiast obywatel miał zapewniony dostęp do Internetu o prędkości mniejszej niż 30 Mb/s to uzyskując dostęp do Internetu większej prędkości będzie ponosił na rzecz przedsiębiorcy telekomunikacyjnego o wiele wyższe opłaty niż ponosił dotychczas za wolniejszy Internet, a dodatkowo tenże dostawca Internetu będzie od obywatela chciał wyciągnąć jednorazowo dodatkowe środki finansowe uważając, że zapewnienie dostępu do szybszego niż dotychczas Internetu stanowi nową usługę telekomunikacyjną, za której aktywację jego dotychczasowy abonent winien zapłacić dodatkową opłatę, mimo iż z punktu widzenia Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług cały czas mamy do czynienia z ta samą usługą, zaś prędkość jej świadczenia nie może w żadnym wypadku decydować o przyjęciu założenia, że jest abonentowi podłączana nowa usługa, mimo iż ta rzekoma „nowość’ zasadza się jedynie w technicznym zwiększeniu potencjalnej prędkości usługi, choć w rzeczywistości prędkość tej usługi może okazać się nawet niższa niż przed wprowadzoną zmianą.*  *Takie niestety podejście do swoich abonentów dotychczasowych prezentuje największy dostawca Internetu w naszym kraju, który pełnymi garściami czerpie z przyznawanych mu środków publicznych, czyli Orange Polska Spółka Akcyjna.”* |  | Uwaga nieuwzględniona.  Szybki Internet jest dziś podstawowym medium domowym, równym dostępowi do energii elektrycznej i bieżącej wody, a niektóre państwa uznają go wręcz za podstawowe prawo człowieka. Dostęp do szybkiego, niezawodnego Internetu istotnie poprawia możliwości funkcjonowania gospodarstw domowych, przedsiębiorstw i innych uczestników życia społeczno¬ gospodarczego. Stworzenie możliwości dostępu do Internetu w pozytywny sposób wpływa na sytuację ekonomiczną i społeczną obywateli m.in. umożliwia rozwój zawodowy oraz prowadzenie pracy w formie zdalnej. Ponadto korzystanie z usług telekomunikacyjnych nie jest obligatoryjne, a ewentualne opłaty z tytułu korzystania z usług są niewspółmierne do korzyści jakie daje dostęp do Internetu. |